

ОПТИМИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

Оптимизация осуществления практической деятельности и управления ею предполагают специализацию исполнителей не только по сферам и видам деятельности, но и по уровню сложности и качеству выполнения (т.е. в конечном итоге по профессиям, ступеням и уровням квалификации). Следовательно, государству для сохранения собственного существования необходима определенная мера индивидов, которую можно назвать кадровым потенциалом (количество работников, характеризующихся определенным качеством их потенциального труда). Формирование кадрового потенциала рождает потребность в организации передачи социального опыта по осуществлению практической деятельности с конкретной профессиональной и квалификационной направленностью. И так как удовлетворение данной потребности определяет в конечном итоге стабильность государства, оно разрабатывает "правила игры" и выделяет соответствующие ресурсы для создания обеспечивающего социального института – системы образования.

Управление данной системой, включая и управление ресурсами, может быть ориентировано либо на собственно процесс, либо на конечный результат. В первом случае отсутствует четкое представление об ожидаемом результате, что исключает его измерение и оценку. Поэтому неправомерно ставить вопрос и об оптимизации осуществляемого процесса, и о его эффективности.

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящий момент управление системой профессионального образования России сориентировано в большей степени на процесс, чем на результат. В качестве основной причины и одновременно следствия сложившегося положения выступает отсутствие четких, измеримых, адекватных и общепринятых критериев (а следовательно, и показателей) оценки результатов образовательной деятельности элементов системы.

Кадровый потенциал формируется в основном за счет результата образовательной деятельности профессиональных образовательных учреждений (ПОУ) – выпускников, для которых также не разработана единая эффективная технология измерения и оценки профессиональной образованности. По существу, сложилась общепринятая методика, в соответствии с которой индивид, зачисленный в ПОУ, считается успевающим (успешно "приобретающим" профессиональную компетенцию) при отсутствии задолженностей по

отдельным дисциплинам. Окончание изучения всего перечня утвержденных дисциплин завершается выполнением выпускной работы (итоговой аттестацией), которая и служит отражением уровня профессиональной подготовки выпускника данного учебного заведения. При этом последнее практически полностью несет ответственность и за содержание контроля, и за критерии оценки результатов, и за организацию и осуществление контроля. В итоге образовательная деятельность ПОУ завершается самостоятельной констатацией собственных достижений, которые выражаются количеством выпускников, получивших дипломы с отличием, без отличия и не способных осуществлять профессиональную деятельность (чрезвычайно редкий показатель "успехов"). И эти "достижения" гарантируют выделение бюджетного финансирования на подобную деятельность.

Вопросы востребованности количественного и, главное, качественного состава выпускников конкретного направления профессионального образования пока остаются без внимания и не оказывают существенного влияния на величину финансирования. Поэтому и имеющиеся возможности более дифференцированной оценки выпускников также не востребованы ни системой органов управления образованием, ни тем более учебными заведениями. Однако требование повышения эффективности функционирования системы образования неизбежно приведет к законодательно установленной единой технологии адекватной оценки результативности образовательной деятельности как индивида, так и учебного заведения.

Не обсуждая вопрос о чрезвычайной трудности количественной оценки качественных характеристик, прокомментируем достижения в указанной области. Сегодня имеется возможность:

- оценить образовательные достижения отдельного учащегося в рамках любой профессиональной образовательной программы;
- оценить образовательные достижения группы учащихся и сравнить учащихся между собой в рамках конкретной профессиональной образовательной программы (специализации или профиля).

Сравнение же учащихся (а тем более выпускников), обучавшихся по разным профессиональным образовательным программам в одном ПОУ, в настоящее время затруднено, а для учащихся и выпускников различных ПОУ (даже однопрофильных) – неадекватно. Еще более неадекватным является применяемое в настоящее время сравнение результатов деятельности различных образовательных учреждений по многочисленным группам показателей, отличительная черта которых – использование аналогов результативности "социалистического соревнования". Это соревнование, по существу,

являлось соревнованием за положительное отношение к образовательному учреждению со стороны системы органов управления и не имело почти ничего общего с реальными потребностями основного участника (и одновременно результата) образовательного процесса – учащегося–выпускника [1]. Но именно профессиональная образованность последнего и является не только главной целью системы образования, но и основной составляющей профессионального потенциала региона.

Поэтому вся система определения результативности деятельности системы образования должна базироваться на адекватной оценке качества обученности индивида. Последнее должно характеризоваться минимальным числом показателей (в идеале одним показателем) и отражать эффективность деятельности учебного заведения по достижению его главной цели. Разработка подобного механизма на уровне ПОУ позволит переориентировать процессуальное управление системой профессионального образования на управление по конечному результату.

Для конкретизации возможного механизма функционирования и выделения отношений, возникающих между участниками образовательного процесса, разработана при финансовой поддержке РГНФ (проект N 96-03-04077) модель обменного взаимодействия социальных деятелей, в основу которой положено осуществление совместной практической деятельности [2]. Взаимодействие основывается на адекватности обменов результатами образовательной деятельности, оцениваемой каждым социальным деятелем с собственных позиций в соответствии со своими потребностями. Рассмотрены четыре основных субъекта образовательной деятельности: государство, система органов управления образованием, ПОУ, индивид – и проанализировано возможное содержание их потребностей и обменов.

Модель "объясняет" наличие сети ПОУ, оказывающих образовательные услуги для практической деятельности определенной специфики и обеспечивающих непосредственное взаимодействие респондента и реципиента. А так как именно ПОУ непосредственно удовлетворяют потребности индивида в повышении меры его потенциального труда, то они становятся основным, определяющим субъектом системы образования, от меры результата которого зависит в конечном итоге благосостояние общества. Поэтому каждое ПОУ должно четко знать, что необходимо предоставлять государству взамен за полученные ресурсы и право осуществлять образовательную деятельность. Следовательно, система управления должна обеспечить каждое ПОУ эталонной мерой образовательного результата. А при распределении ресурсов, определяемом государственным заказом и осуществляемом систе-

мой управления, необходимо учитывать востребованность кадровых ресурсов. Поэтому каждое учебное заведение (при условии бюджетного финансирования) должно обеспечиваться и контрольной цифрой приема. Данный вывод свидетельствует о работоспособности модели так как совпадает с существующей практикой, если в качестве эталонной меры образовательного результата принять государственный образовательный стандарт. Однако понятие "мера" подразумевает органическое единство качественной и количественной определенности результата. Следовательно, необходимо конкретизировать не только меру результата деятельности каждого субъекта системы, но и качественные характеристики, поддающиеся измерению.

Многочисленные концепции качества обучения на уровне ПОУ можно условно сгруппировать по шести направлениям [3]. В каждом из них дается следующая трактовка качества обучения:

1. формально-легитимный подход – степень соответствия фактического результата деятельности ПОУ нормативному заданию, сформулированному учредителем;

2. предметно-отраслевой подход – степень соответствия стандартам профессии, которые формулируются группой экспертов из данного ПОУ;

3. коммерческий, или экономический, подход – степень достижения целей ПОУ допущенными студентами с минимальными затратами;

4. подход, ориентированный на потребителя, – степень удовлетворения нужд и ожиданий студентов;

5. подход, ориентированный на рынок труда, – степень удовлетворения требований работодателей;

6. подход, ориентированный на развитие организации, – степень выполнения задач и достижения собственных целей ПОУ.

Каждое активно дискутирующееся направление отличается специфическим представлением о миссии ПОУ и характеризует группы доминирующих социальных деятелей, вовлеченных в образовательную деятельность. При этом необходимо еще раз подчеркнуть, что каждый взаимодействующий субъект имеет собственные потребности и рассчитывает их удовлетворить в результате взаимодействия.

Возвращаясь к обсуждаемой модели обменного взаимодействия, можно утверждать, что модель учитывает и объединяет все шесть подходов к трактовке качества результата образовательной деятельности ПОУ. Приоритетные обмены ПОУ с вышестоящим иерархическим элементом (системой органов управления образованием) невозможны без реализации обменов как с группами индивидов, создаваемых по различным признакам, так и с каж-

дым отдельно взятым индивидом. Непосредственный обмен результатов образовательной деятельности ПОУ на величину ресурсов, обеспечивающих эту деятельность, детерминирован наличием взаимных потребностей ПОУ и группы индивидов, удовлетворяемых за счет предоставления первым и потребления вторыми конкретных образовательных услуг. Следовательно, в основу иерархии результатов образовательной деятельности субъектов системы образования необходимо закладывать трактовку качества образования с позиций индивида.

Степень профессиональной образованности определяет цену индивида и влияет на его востребованность на рынке потребителей кадровых ресурсов. Это означает, что потребитель, испытывая потребность в осуществлении практической деятельности конкретной профессиональной направленности и квалификационной ступени, ищет их "обладателя" и идет на определенный риск, вступая с ним во взаимодействие. Риск заключается не только в возможном несоответствии профессионального потенциала индивида требуемой деятельности, но и в фактическом отношении индивида к осуществлению последней.

Уменьшение степени риска потребителя может быть достигнуто за счет диагностично определяемого потенциала индивида и возможности прогнозирования его отношения к труду. В первом случае требуется реальная оценка степени сформированности профессионально значимых умений, а во-втором – профессионально значимых качеств личности учащегося, на основе которых можно спрогнозировать не только фактическое отношение индивида к осуществлению труда, но и его результативность. Обобщающую эти два момента характеристику можно назвать профессиональной пригодностью индивида.

Подобный подход к квалиметрии профессиональной подготовки предполагает однозначность ее использования и трактовки как минимум тремя социальными деятелями: индивидом, его "покупателем" и его "производителем". Определенное и достоверное представление не только о предмете обмена, но и его стоимости приведет к повышению адекватности осуществляемых социальными деятелями обменов и, следовательно, к возрастанию степени удовлетворения взаимных потребностей, лежащих в основе их взаимодействия.

Оптимизация взаимодействия предопределяет необходимость создания минимального количества показателей, исчерпывающе, достоверно, общепринято и доступно характеризующих предмет обмена – профессиональную пригодность индивида.

Профессионально значимые качества личности индивида могут быть охарактеризованы одним показателем – уровнем их выраженности. Вероятно, возможно его объединение со степенью сформированности профессионально значимых умений в один показатель профессиональной пригодности по каждой профессиональной образовательной программе. Максимально достижимая величина подобного комплексного показателя и должна служить эталоном, устанавливаемым государственным стандартом. Естественно, необходимо определить и "пороговый" показатель профессиональной пригодности, разделяющий результаты образовательной деятельности индивидов на допустимые и неудовлетворительные с позиций возможности осуществления востребованной профессиональной деятельности. Поэтому в государственном стандарте должна быть установлена допустимая степень отклонения от эталона, также выраженная одним числом. Числовое значение фактического образовательного результата индивида, попадающее в допустимый интервал значений, должно быть пропорционально его потенциальной способности осуществлять совместную практическую деятельность определенных уровня сложности и ступени квалификации в рамках реализованного уровня профессионального образования. Это также необходимо отразить в государственном образовательном стандарте. Тогда появится возможность при любой степени индивидуализации процесса обучения сравнивать результаты образовательной деятельности не только индивидов, но и образовательных систем, а следовательно, управлять качеством подготовки выпускников ПОУ.

Кроме того, разработка адекватных показателей качества результата образовательной деятельности учебного заведения будет способствовать решению проблем, возникающих в процессе:

- аттестации образовательных учреждений;
- оценки эффективности не только функционирования, но и развития образовательного учреждения;
- аккредитации образовательного учреждения;
- сравнения образовательных учреждений различных форм, типов и видов (а также и уровней профессионального образования);
- определения и оценки работы всей сети образовательных учреждений;
- оценки образовательного пространства региона.

Таким образом, мера фактического результата ПОУ может служить единственным необходимым и достаточным показателем результативности функционирования учебного заведения. В основу этого показателя должны

быть положены измерение и оценка профессиональной пригодности выпускников. В настоящее время завершается разработка механизма оценки результативности функционирования ПОУ, что позволит осуществлять управление по конечному результату и оптимизировать ресурсные потоки в системе профессионального образования.

Литература

1. Панкрухин А.П. Маркетинг образовательных услуг в высшем и дополнительном образовании: Учеб.пособие. М.: Интерпракс, 1995. 240 с.
2. Полуянов В.Б. Социально-экономический механизм взаимодействия основных субъектов системы образования//Социально-экономические проблемы образования в Западно-Сибирском регионе России: Материалы Междунар. конф. по прогн. ЮНЕСКО "Образование в поликультурном обществе". Барнаул, 1995. Т.2. С. 57-59.
3. Van der Wende M.C. Quality assurance in internationalisation// Internationalisation and quality assurance: goals, strategies and instruments. Amsterdam: EAIE, 1996. P. 13 - 25.